



Mythen in der sogenannten Alternativmedizin (SAM)



Edzard Ernst



9. Oktober 2024, Graz

„Mythen haben mehr Macht als die Realität.“

Albert Camus

Überblick

Hintergrund

Mythos – Logos

(Irrealität - Realität)

Schlussfolgerungen

Zur Terminologie

- Falls ein Verfahren **belegbar wirksam** ist, gehört es zur EBM.
- Falls ein Verfahren **nicht belegbar wirksam** ist, kann es keine Alternative darstellen.



‘Alternativmedizin’ ist ein Oxymoron



‘Sogenannte Alternativmedizin (SAM)’

Zur SAM

1. Es gibt > 400 Verfahren
2. Verallgemeinerungen sind problematisch
3. Viele Österreicher lieben die SAM
4. In Österreich: SAM (fast) nur von Ärzten
5. Oft vom Patienten aus eigener Tasche bezahlt
6. Für viele ist die SAM ein Glaubensbekenntnis
7. Von VIPs propagiert und Journalisten geliebt
8. Von den österreichischen Ärztekammern gefördert

Table I. Used at least one CAM therapy during the last 12 months.

Country	Weighted percentage	Standard error	Unweighted total count
Austria	35.5	1.2	1768
Belgium	24.6	1.1	1760
Czech Rep.	25.0	1.1	2045
Denmark	32.1	1.4	1493
Estonia	35.1	1.2	2030
Finland	35.3	1.2	2081
France	31.2	1.4	1907
Germany	39.5	1.1	3019
Hungary	9.5	0.8	1649
Ireland	19.2	1.0	2261
Israel	15.1	0.8	2491
Lithuania	32.9	1.3	2174
Netherlands	14.1	0.9	1917
Norway	28.8	1.3	1433
Poland	12.9	0.9	1588
Portugal	14.1	1.4	1030
Slovenia	22.7	1.4	1196
Spain	17.2	0.9	1894
Sweden	31.5	1.2	1763
Switzerland	39.4	1.3	1525
UK	20.6	1.0	2234
All countries	26.0	0.3	39258



25,90 €

Norbert Hofer



Amazon:

- rose root,
- L-tryptophan,
- vitamin B6,
- zinc
- ginseng

ÖÄK-Diplome

1. ÖÄK-Diplom Akupunktur
2. ÖÄK-Diplom Antroposophische Medizin
3. ÖÄK-Diplom Chinesische Diagnostik und Arzneitherapie
4. ÖÄK-Diplom Diagnostik und Therapie nach Dr. F. X. Mayr
5. ÖÄK-Diplom Funktionelle Myodiagnostik (vls. "Applied Kinesiology")
6. ÖÄK-Diplom Homöopathie
7. ÖÄK-Diplom Kneippmedizin
8. ÖÄK-Diplom Manuelle Medizin
9. ÖÄK-Diplom Neuraltherapie
10. ÖÄK-Diplom Orthomolekulare Medizin
11. ÖÄK-Diplom Phytotherapie



Referat für evidenzbasierte integrative Medizin

Bewährte Therapiestrategien aus der integrativen Praxis ... bei Allergie

Inhalt des Seminars. Drei Vertreter*innen unterschiedlicher Fachgebiete werden im Sinne integrativer Medizin in ihren Vorträgen die - aus ihrer Sicht - besten Behandlungsmethoden ihrer fachspezifischen „Werkzeugkiste“ präsentieren. Sinn und Zweck dieser Veranstaltung ist es, Ihnen möglichst vielfältige, wertvolle und gut umsetzbare Tipps für die Behandlung Ihrer Patientinnen und Patienten zu vermitteln.
Zielgruppe. Ärztinnen und Ärzte für Allgemeinmedizin und aller sonstigen Fachrichtungen



Dienstag, 21. Mai 2024, 19.30 – 21.45 Uhr
Ärztékammer Steiermark
Haus der Medizin, Kaiserfeldgasse 29, 8010 Graz
(DFP: 3 Punkte medizinische Fortbildung)

PROGRAMM		
19.30 - 19.40 Uhr	Begrüßung, Einleitung	O. Pojer
19.40 - 20.15 Uhr	Akupunktur	K. Stockert
20.15 - 20.50 Uhr	Westliche Kräuter	F. Ploberger
20.50 - 21.25 Uhr	(Darm-) Mikrobiom	R. Schied
21.25 - 21.45 Uhr	Diskussion	

Leitung und Moderation

- Dr. Olivia Pojer (Graz), Allgemeinmedizinerin, ÖÄK-Diplom Akupunktur, ÖÄK-Diplom Chinesische Diagnostik und Arzneitherapie, Referentin für Integrative Medizin der Ärztekammer für Steiermark, <https://femmfertile.at/ueber-uns/>

Vortragende

Welche Mythen?

In der SAM gibt es so viele!



Mythos Nr 1

Die Wirksamkeit ist belegt

(Beispiel: Homöopathie)





HOMÖOPATHISCHE DOSEN

1. Ähnliches mit Ähnlichem heilen
2. Potenzieren

Die Homöopathie ist also kaum plausibel – aber letztlich entscheidet die Datenlage

- ~ 600 kontrollierte klinische Studien



- Widersprüchliche Ergebnisse



- ~ 60 systematische Reviews



- Widersprüchliche Ergebnisse

Ernst E. A systematic review of systematic reviews of homeopathy. *Br J Clin Pharmacol* 2002; 54: 577–82

...Evidenz ergibt keinen Beleg für den sinnvollen Einsatz der Homöopathie in der klinischen Praxis.

A systematic review of systematic reviews of homeopathy

E. Ernst

Department of Complementary Medicine, School of Sport & Health Sciences, University of Exeter, 25 Victoria Park Road, Exeter EX2 4NT UK

Homeopathy remains one of the most controversial subjects in therapeutics. This article is an attempt to clarify its effectiveness based on recent systematic reviews. Electronic databases were searched for systematic reviews/meta-analysis on the subject. Seventeen articles fulfilled the inclusion/exclusion criteria. Six of them related to re-analyses of one landmark meta-analysis. Collectively they implied that the overall positive result of this meta-analysis is not supported by a critical analysis of the data. Eleven independent systematic reviews were located. Collectively they failed to provide strong evidence in favour of homeopathy. In particular, there was no condition which responds convincingly better to homeopathic treatment than to placebo or other control interventions. Similarly, there was no homeopathic remedy that was demonstrated to yield clinical effects that are convincingly different from placebo. It is concluded that the best clinical evidence for homeopathy available to date does not warrant positive recommendations for its use in clinical practice.

Keywords: alternative medicine, clinical trials, homeopathy, meta-analysis, systematic review

13 Jahre danach:

**National Health and Medical
Research Council of Australia, 2015**

*“...the evidence...does not show that
homeopathy is effective...”*

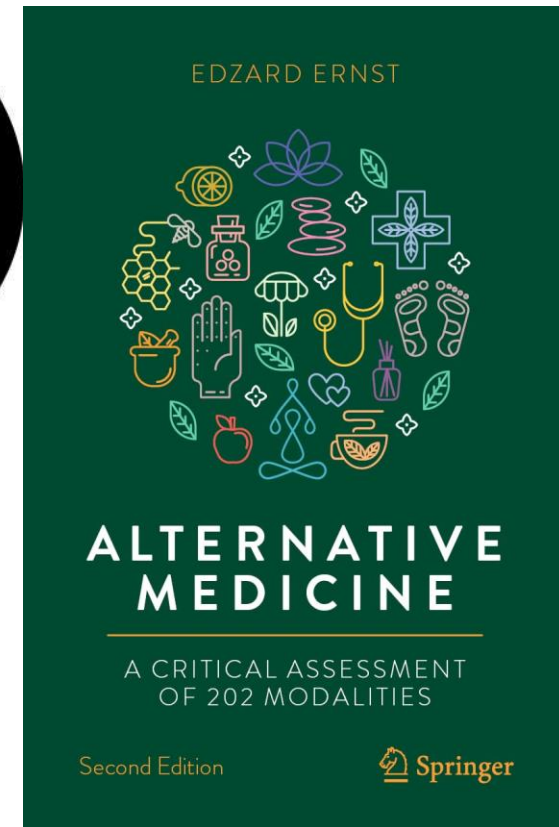
Die Evidenz zeigt nicht, dass Homöopathie wirksam ist

Logos Nr 1



Vieles in der SAM beruht nicht auf Evidenz

Logos Nr 1



Vieles in der SAM beruht nicht auf Evidenz

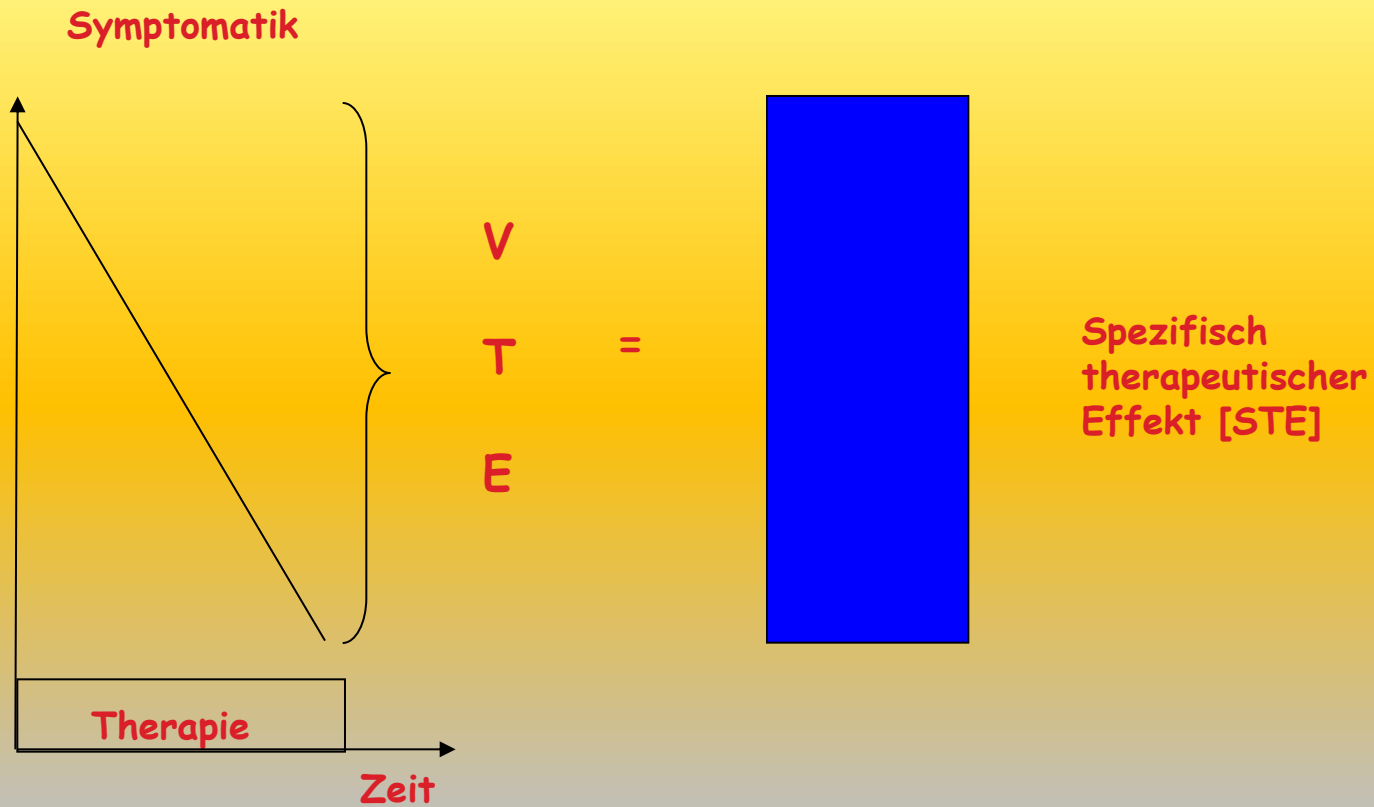
Mythos Nr 2

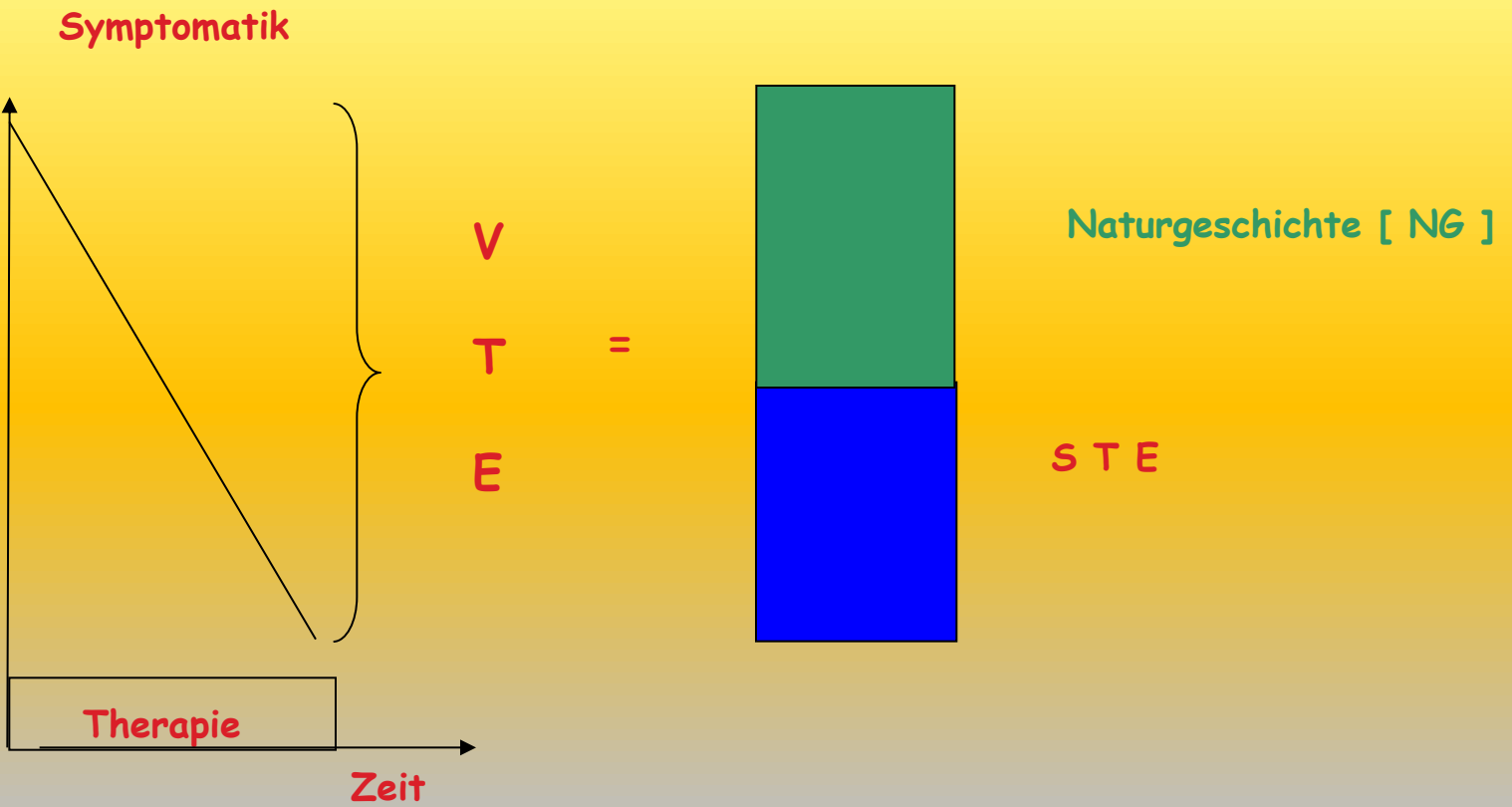
Wer heilt hat recht

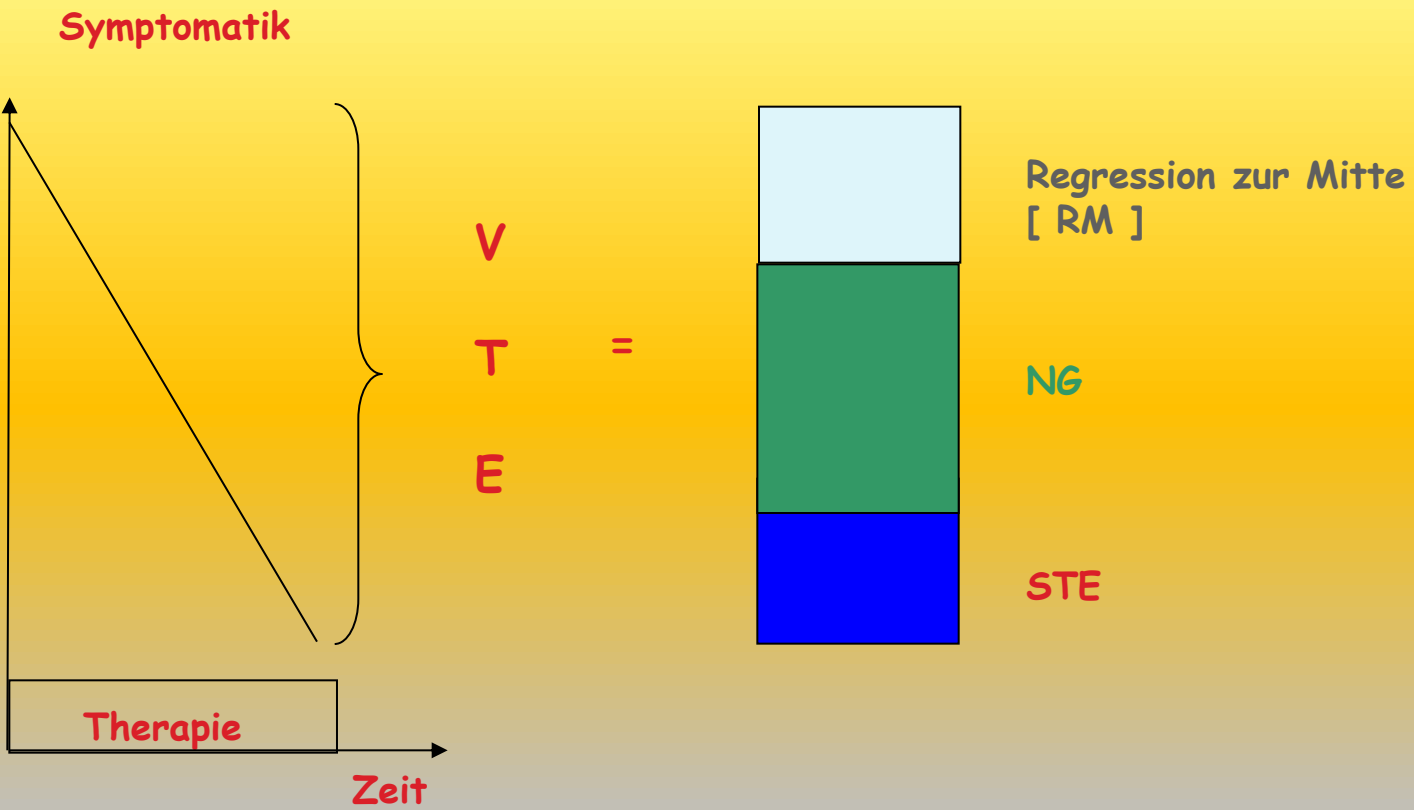


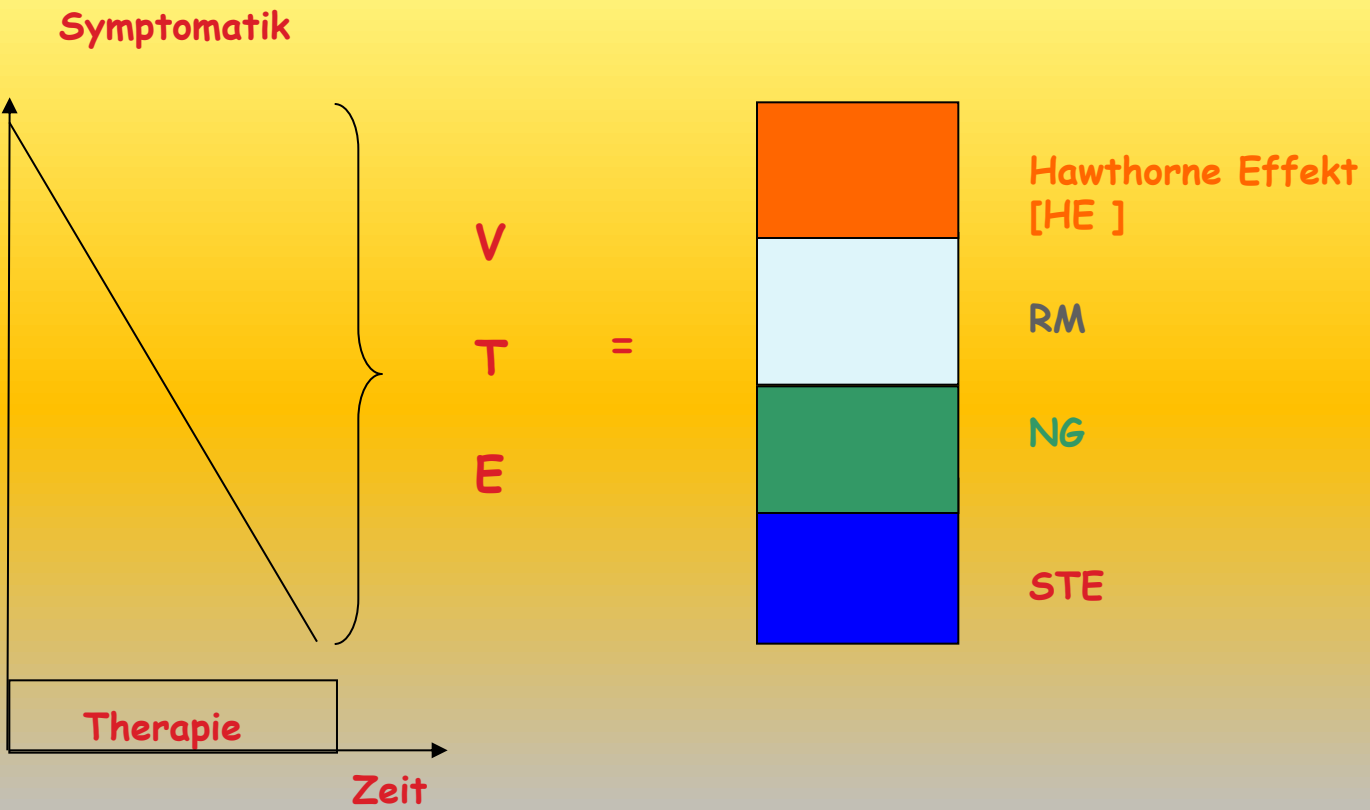
TITLE & LOCATION; VERSION -

VTE = der vermeindliche therapeutische Effekt

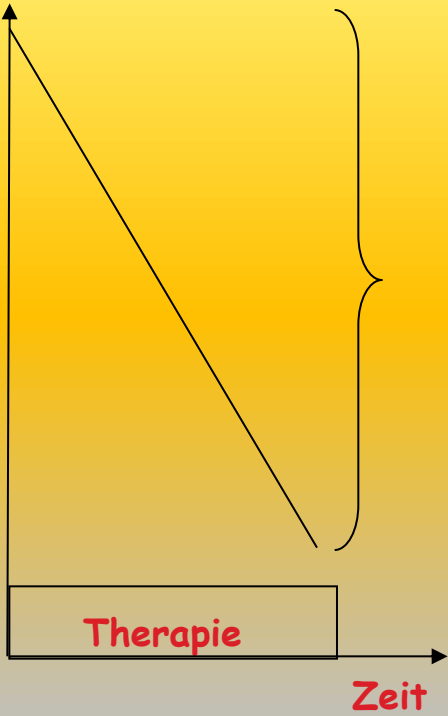








Symptomatik



V
T
E =



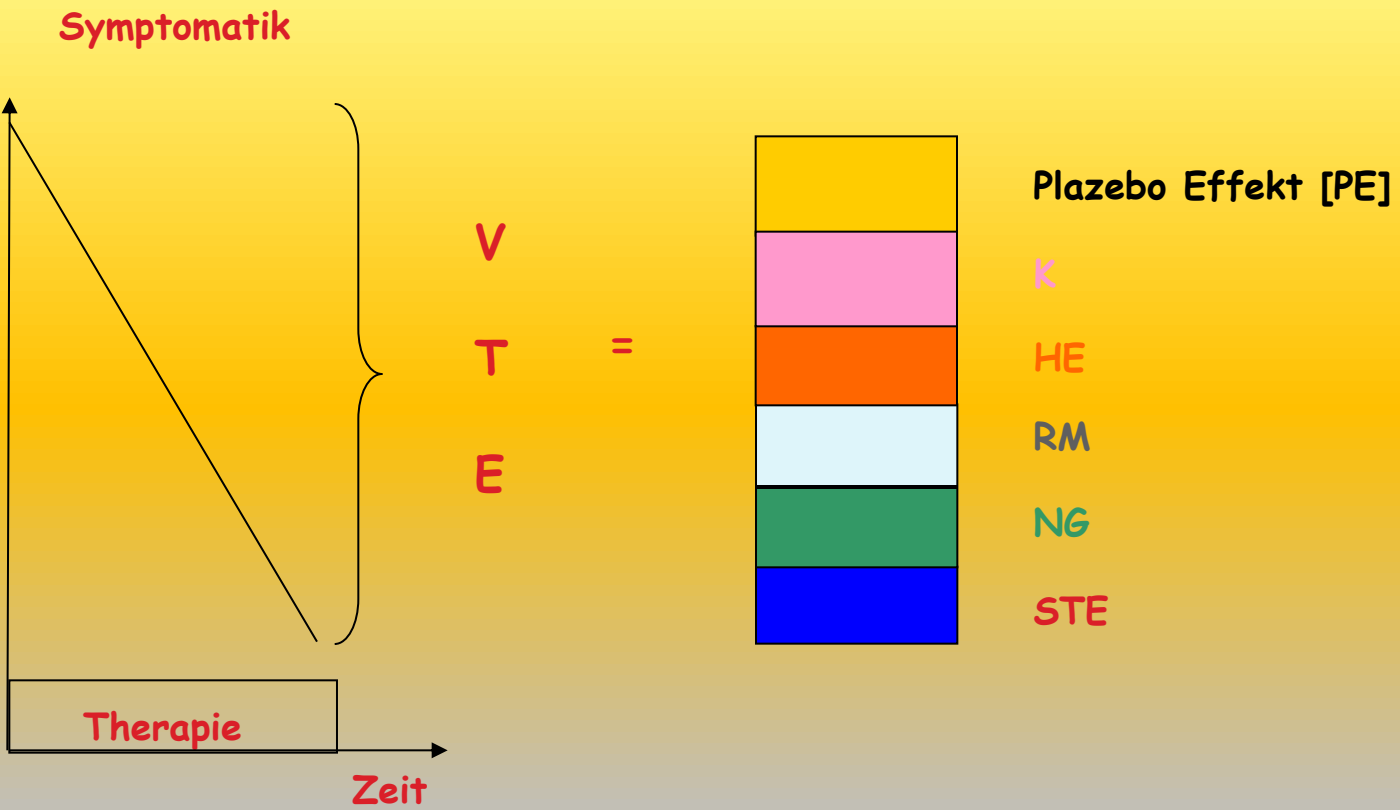
Konsultation [K]

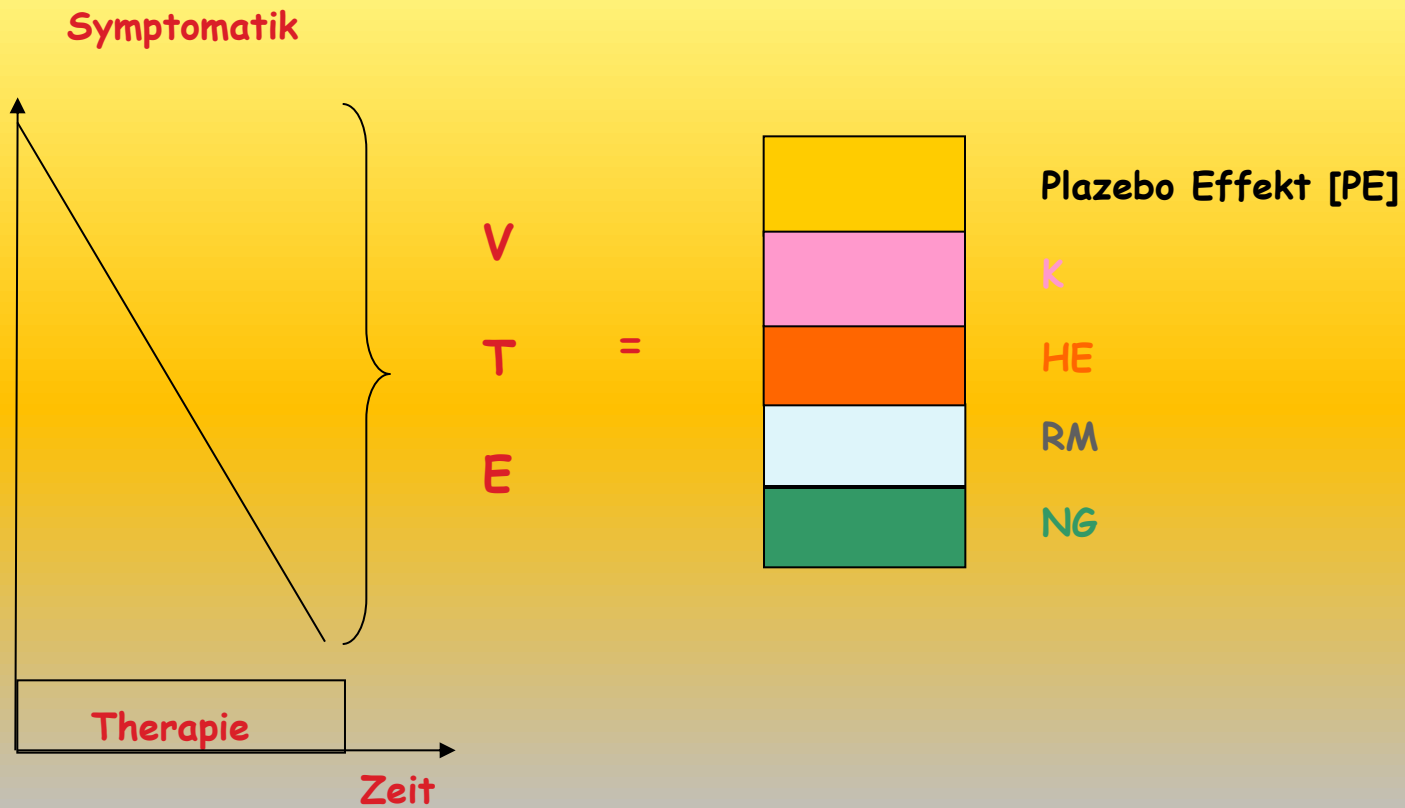
HE

RM

NG

STE





Mit anderen Worten, auch eine unwirksame Therapie kann wirksam erscheinen

Besserung nach einer Behandlung

...ist nicht das Gleiche wie Besserung wegen
einer Behandlung

Logos Nr 2



~~Wer heilt hat recht.~~ Wer recht hat heilt

Logos Nr 2



Wer recht hat heilt



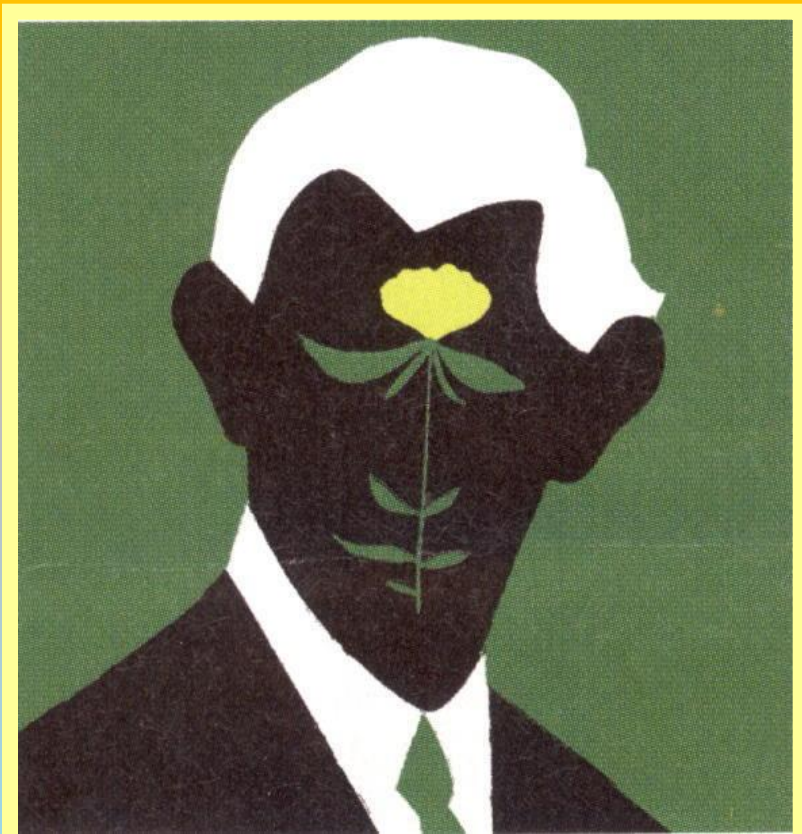
Mythos Nr 3

SAM ist altbewährt

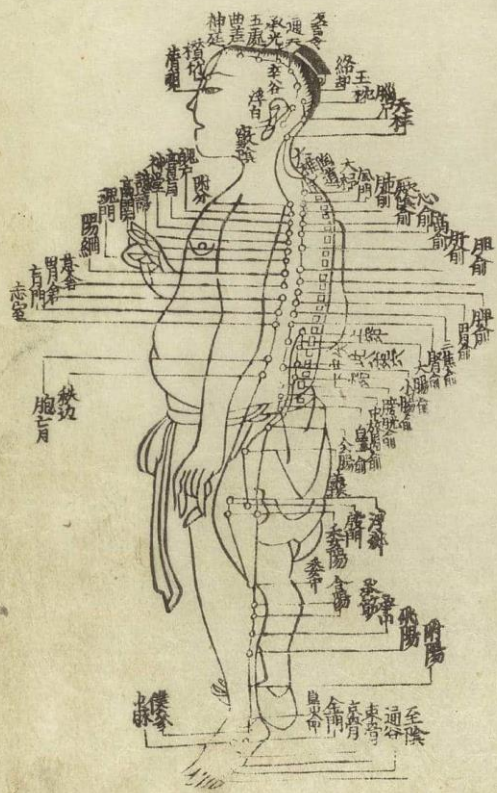


Was altbewährt ist, muss auch
wirksam sein – ansonsten
hätte es doch nicht
überdauert!

**What on earth is the point
... of abandoning the
priceless knowledge and
wisdom accumulated over
thousands of years ...? It
is sheer folly.**



足太陽膀胱經之圖



© Deutsche Homöopathie-Union, Karlsruhe



- Der Aderlass wurde jahrhundertlang in (fast) allen Kulturen eingesetzt.
- Er hat bei (fast) keiner Krankheit geholfen.
- Er hat Millionen das Leben gekostet.



‘Alt’ ist nicht zwangsläufig gut

Alte Verfahren haben vielleicht auch
eine fragwürdige Basis

Logos Nr 3



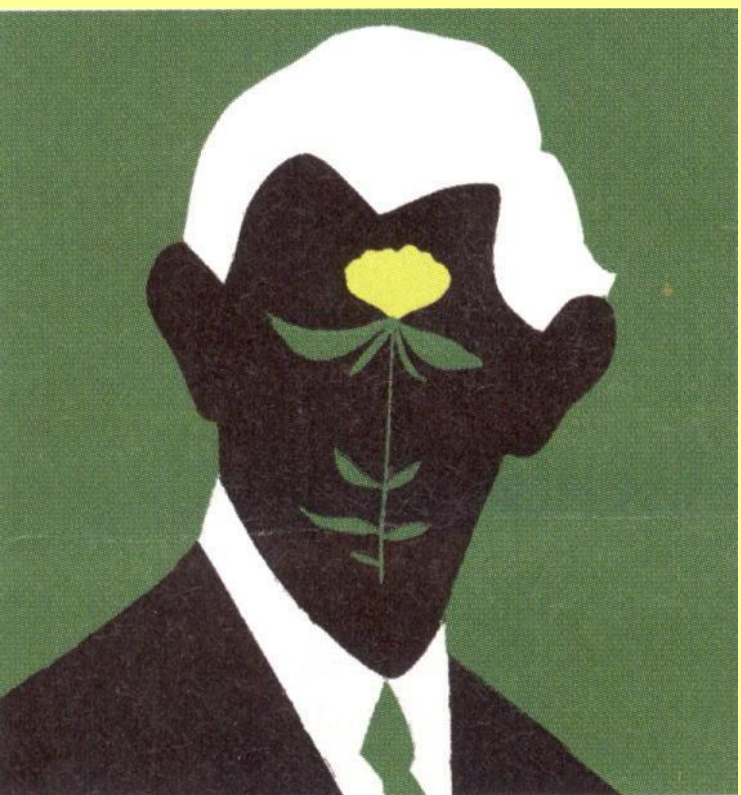
Alter ist kein Ersatz für den Nachweis der Wirksamkeit

Mythos Nr 4

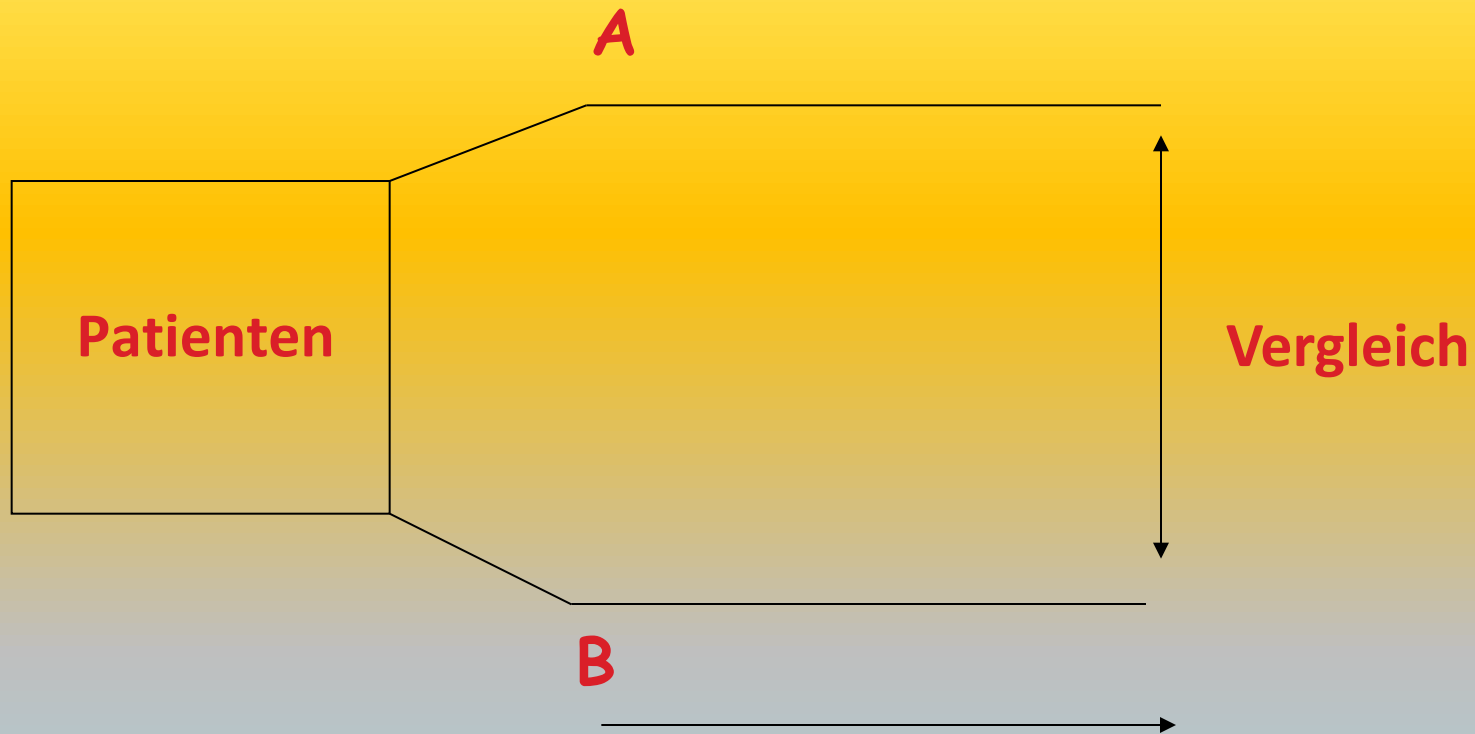
Die SAM lässt sich nicht in die Zwangsjacke konventioneller Studien packen



**...we need a
research method
for complementary
treatments that is
fit for purpose.**



Das Prinzip der kontrollierten Studie



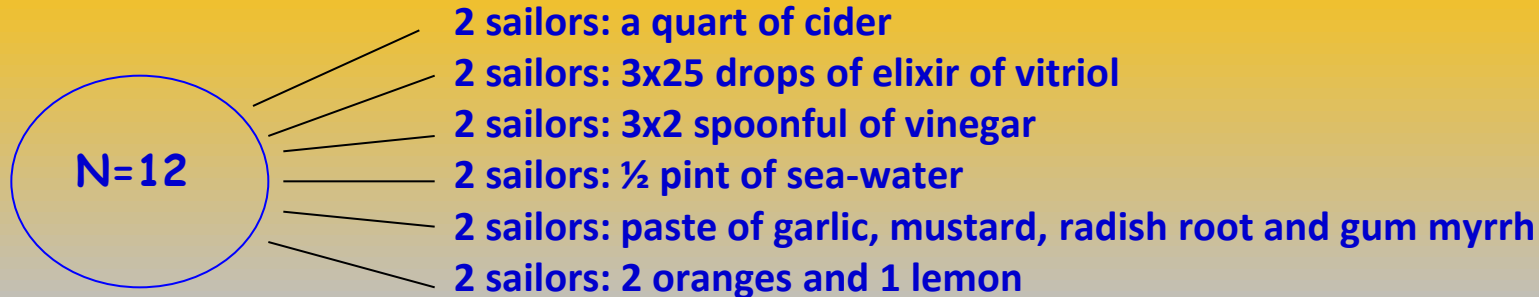
Erste kontrollierte Studie in der Geschichte der Medizin

Date: 20 May 1747

Primary investigator: James Lind

Condition: scurvy

Design:



- Erste randomisierte, Placebo-kontrollierte Doppelblind-Studie in der Geschichte der Medizin
- Ergebnis: das Homöopathikum unterschied sich nicht von dem Placebo

Die
homöopathischen
Kochsalzversuche
zu Nürnberg.

Von
einer Gesellschaft
wahrheitsliebender Männer

veröffentlicht

durch

Dr. George Löhner,
Redakteur der „Allgemeinen Zeitung v. u. f. Bayern.“

Als Anhang:

Ein Beispiel homöopathischer Heilart.

Nürnberg im März
1835.

Falls mir jemand ein Verfahren der SAM nennen kann, das sich nicht wissenschaftlich überprüfen lässt, bekommt er/sie von mir dieses Buch geschenkt!



edzardernst.com

Logos Nr 4



Die Heilsversprechen der SAM lassen sich wissenschaftlich überprüfen

Mythos Nr 5

Die SAM schadet doch niemanden!



SPÜRST DU DIE
NATUR, SUSANNE?



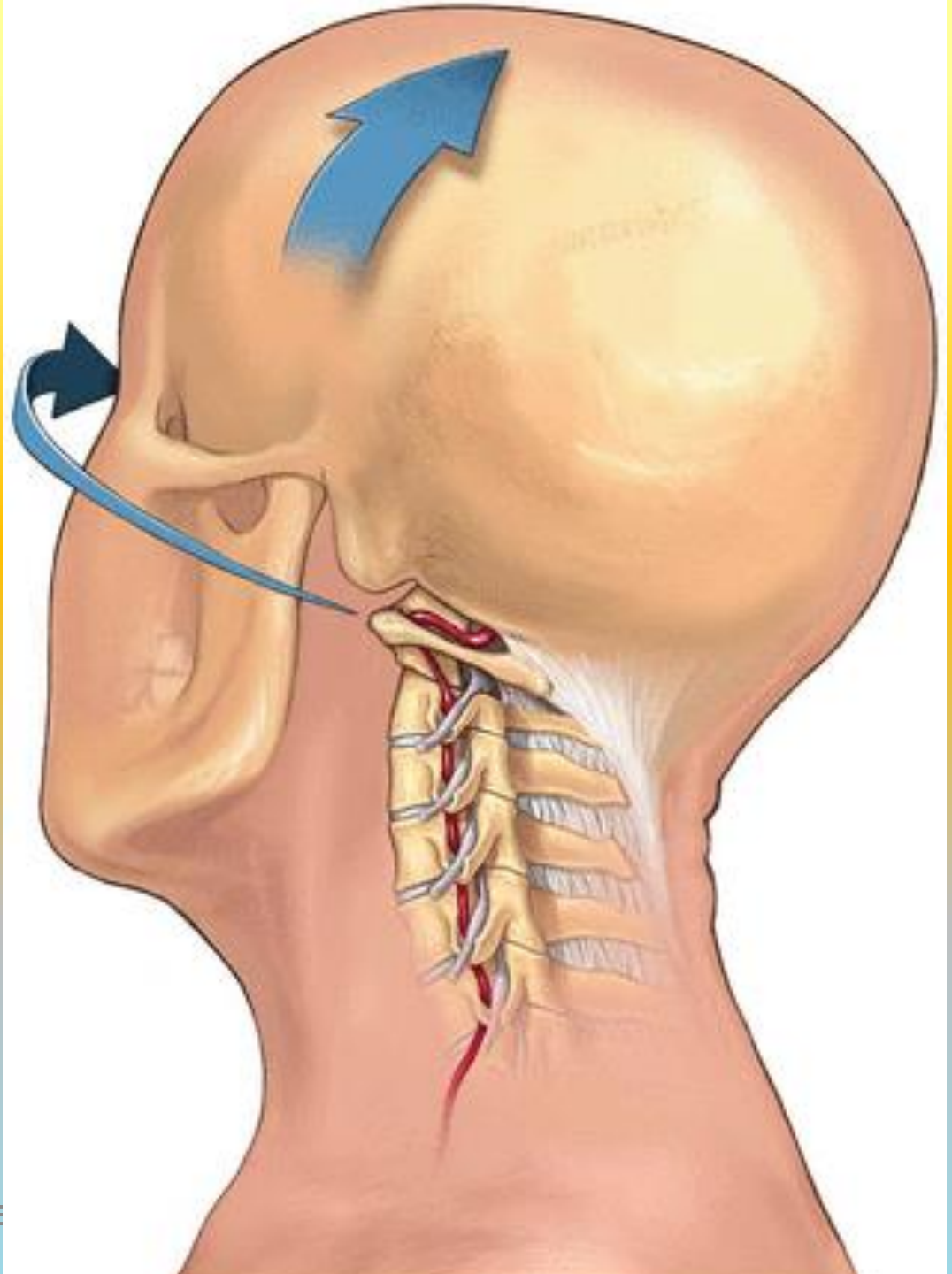
Die SAM ist
natürlich, und
natürlich bedeutet
nebenwirkungsfrei

Survey of 4000 British **SAM**-users

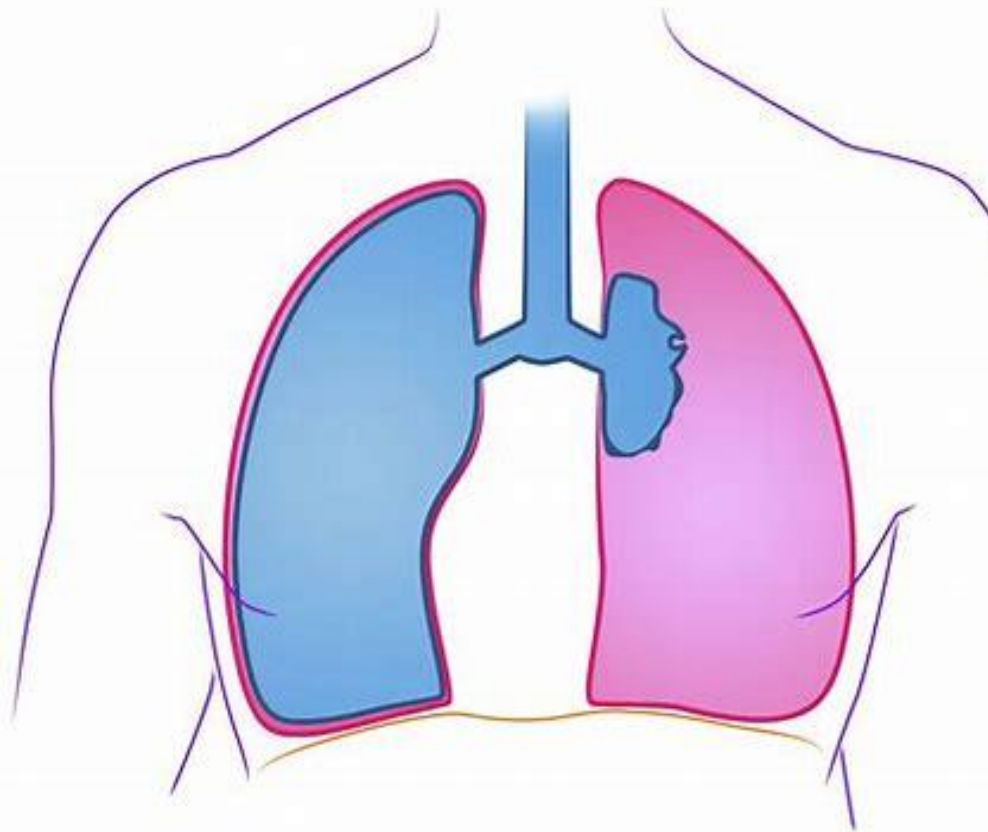
Therapy	Our survey	Best evidence today	Deaths*
Spinal manipulation	15.8 %	(~50%) +++	~100
Acupuncture	12.5 %	(7-11%)	~100
Homeopathy	9.8 %	(~20%)	~10
Herbal medicine	7.6 %	(depends)	>1000

+++ ~700 Vascular accidents, strokes or deaths

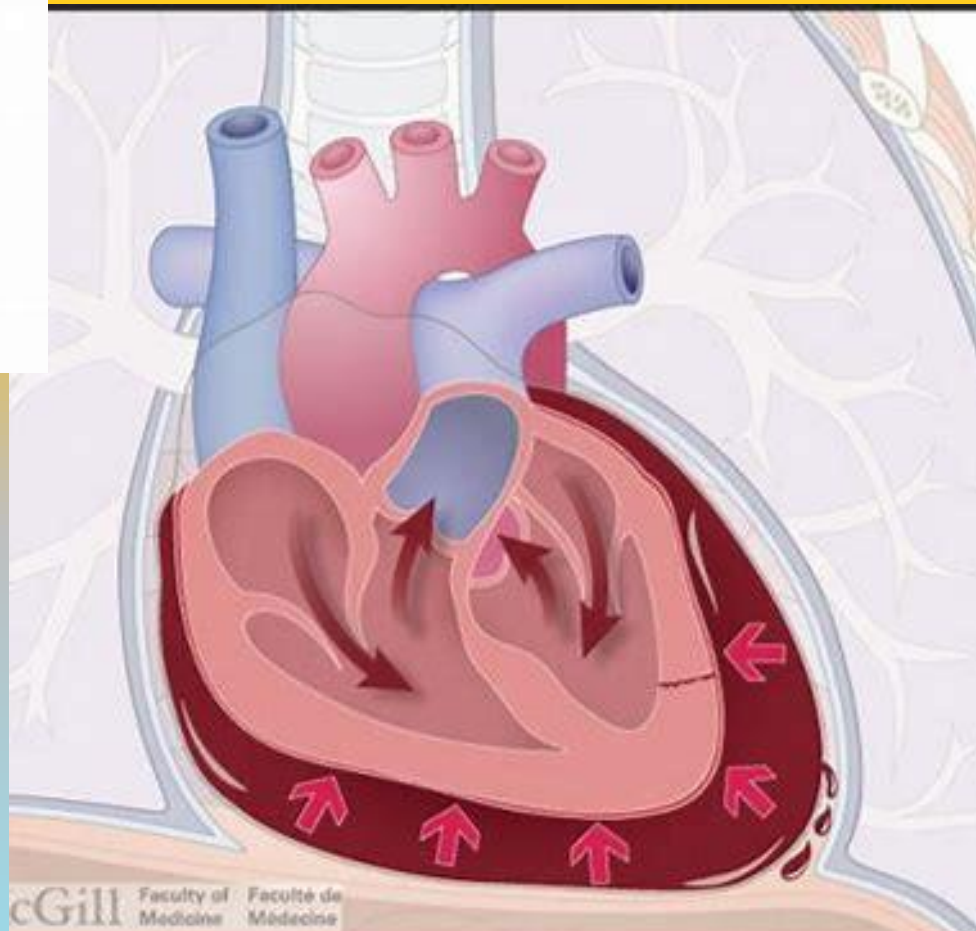
* Estimated order of magnitude



TITLE



Br J Gen Pract. 2011;61:404-5
Fatalities after SAM, an overview
Akupunktur: 86





Vor und nach der langzeit Selbstmedikation mit 'kolloidalem Silber'





Weit wichtiger sind die indirekten Risiken

- Diagnostische Methoden (Pulsdiagnose)
- Rat zu unwirksamen Therapien
- Abraten von wirksamen Verfahren (Impfen)
- Unnütze Ausgaben (2024: \$ 186 Milliarden)
- Schaden an der Umwelt (Rhino, Tiger, etc.)
- Unterminierung des rationalen Denkens

Mutter bittet (per Email) um Rat hinsichtlich MMR-Impfung



104 Homöopathen

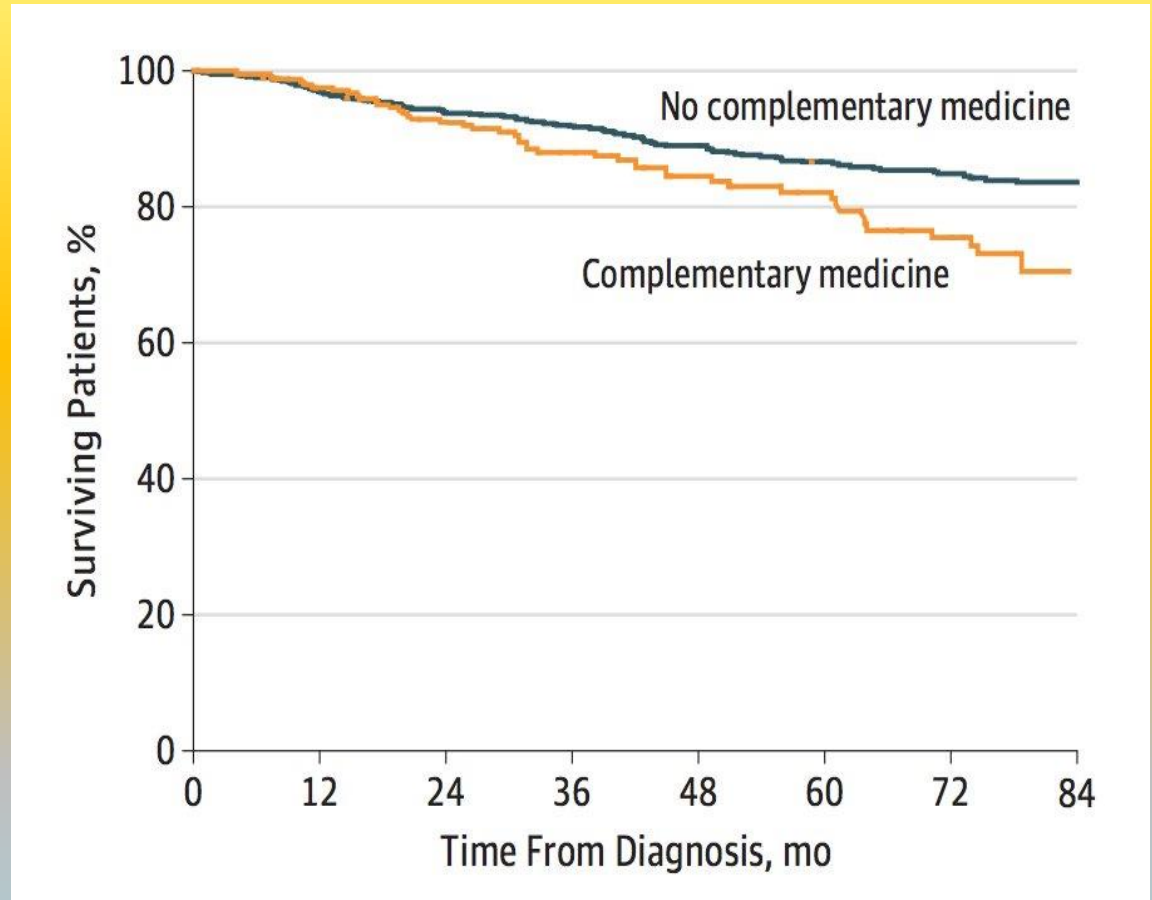
27 zogen sich nach
"debriefing" zurück

77 Antworten
ausgewertet

3% rieten zur Impfung

40% rieten von Impfung ab

**S. B. Johnson, H. S. Park, C.
P. Gross;
JAMA Oncol. July, 2018**



**Jede noch so harmlose
(aber ineffektive) Therapie
wird lebensgefährlich,
wenn sie als Alternative
bei ernstesten Erkrankungen
eingesetzt wird.**

Logos Nr 5



Die SAM birgt erhebliche Gefahren

$$5+1=?$$

Nr 5: Die SAM birgt erhebliche Gefahren

Nr 1: Vieles in der SAM beruht nicht auf Evidenz



Das Risiko/Nutzen Profil ist oft nicht positiv



Die Sinnhaftigkeit von SAM in der klinischen Routine erscheint fraglich



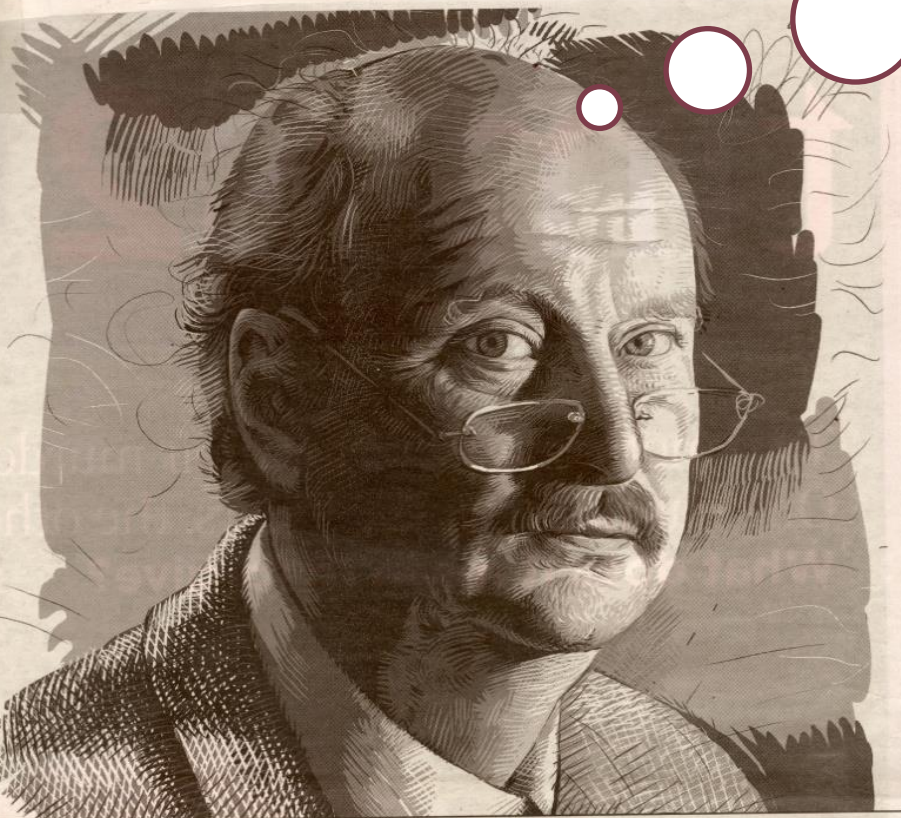
THE
END
IS
NEAR

THE
END

Roy Delgado

Schlussfolgerungen

2 | wednesday | times2



theface The Quackbuster

EDZARD ERNST

1. In der SAM gibt es mehr Mythen als Evidenz
2. Diese Mythen sind gefährlich und nur schwer zu korrigieren
3. **Kritisches Denken tut Not**

Und wie sicher bin ich mir meiner Aussagen?

Ziemlich sicher!

Aber dennoch:

Falls mir jemand überzeugende Evidenz zeigt, ändere ich meine Aussagen sehr gerne.

(edzardernst.com)

